

Barem – 10 septembrie 2017

1. Arătați care dintre următoarele acte administrative, viciate din perspectiva procedurii de emitere, se bucură de privilegiul prealabilului: (a) Decret al Președintelui României, necontrasemnat de primul Ministru; (b) Ordin al Ministrului Sănătății de destituire a unui manager de spital din funcție, pe care lipsește ștampila ministerului; (c) Hotărâre de Guvern de majorare a pensiilor militare căreia îi lipsește numărul actului.

Privilegiul prealabilului presupune faptul că actul administrativ are caracter executoriu. Și atunci: (a) decretul președintelui nu are un asemenea caracter de vreme ce contrasemnătura asigură punerea în executare a actului; (0,25 p.) (b) ștampila reprezintă o formalitate neesențială care nu afectează defel nici legalitatea, nici caracterul executoriu al actului (deci OMS are acest caracter); (0,25 p.) (c) de asemenea numărul actului administrativ reprezintă o formalitate neesențială, care n-ar afecta privilegiul prealabilului. Totuși, HG nu are acest caracter pentru că este un act normativ; or, doar actele individuale sunt susceptibile de executare materială. (0,25 p.)

2. Arătați dacă (și, dacă e cazul, cu ce efecte) poate fi revocată o hotărâre de guvern prin care X, Prefect al Județului Arad, numit politic în funcție, a fost demis pentru că a dat unele declarații incompatibile cu programul de guvernare.

HG de demitere din funcție a unui prefect este un act individual (are ca beneficiar determinat persoana prefectului respectiv), legal (nu rezultă din speță motive de nelegalitate – se poate revoca pe un motiv politic o persoană numită politic) și defavorabilă destinatarului (și-a pierdut funcția pe care o avea). (0,75 p.) Prin urmare, acest act este liber revocabil pentru aceleași considerente de oportunitate. (0,25 p.) În principiu, nefiind vorba despre un act ilegal, revocarea demiterii nu produce efecte retroactive, ci numai *ex nunc*. (0,25 p.)

3. Dați câte un exemplu de formalitate (element de procedură) specific adoptării actelor administrative de către organele pluripersonale (a) neesențial; (b) esențial; (c) existențial (care să atragă sancțiunea inexistenței actului în caz de încălcare). Explicați pe scurt alegerile făcute.

(a) o convocare făcută cu o zi mai puțin decât termenul legal, pentru niște hotărâri de consiliu obișnuite, care nici nu necesită prea multe deliberări. Nu alterează actul final; (0,25 p.) (b) o convocare de urgență pentru o ședință ordinară, suplimentarea ordinii de zi cu o hotărâre extrem de complexă, participarea la dezbateri și vot a celui interesat direct de hotărâre și care e adoptată cu majoritate extrem de strânsă etc (orice problemă de procedură care alterează actul final); (0,25 p.) (c) „adoptarea” unei hotărâri cu votul a 2 consilieri din 9, cvorum consemnat ca atare în procesul-verbal de ședință, deci extrem de vizibil pentru oricine (de fapt hotărârea e invers, a fost respinsă, deci cea care se susține că a fost adoptată, în realitate... nu există! (e inexistentă). (0,25 p.)

4. Arătați care sunt modalitățile juridice aflate la îndemâna Guvernului pentru a determina scoaterea din vigoare, pe orice cale a unei hotărâri de consiliu local pe care o apreciază ca fiind ilegală/inoportună.

(a) exercită controlul ierarhic asupra (persoanei) prefectului solicitându-i imperativ să atace hotărârea în contencios administrativ. Dacă refuză, îl revocă din funcție. Dacă o atacă și se dovedește că actul e ilegal, el va fi *anulat* de către instanța de contencios administrativ; (0,25 p.)

(b) (valabilă doar în cazul actelor normative) emite o HG de abrogare a HCL ilegală, posibilă dat fiind faptul că ambele organe administrative au competență generală. (0,25 p.)

5. Explicați ce inconveniente ar exista dacă la nivelul Municipiului Cluj-Napoca (a) nu ar exista niciun organ administrativ cu competență generală, respectiv (b) ar exista două asemenea organe administrative.

În prima situație (conflict negativ de competență) orice problemă nouă de interes local ar rămâne nerezolvată căci, nefiind prevăzută expres în sarcina vreunui organ cu competență specială, atribuția ar rămâne neexercitată. (0,25 p.) În cea de-a doua situație (conflict pozitiv de competență) fie cele două organe și-ar disputa atribuția între ele (și particularul n-ar ști cui să se adreseze), fie și-ar pasa-o de la unul la celălalt și solicitarea particularului ar rămâne nerezolvată. (0,25 p.)

Teorie: 3,75 p.

Speță:

Prin HCGMB nr. 234/2017, Consiliul general al Municipiului București a interzis difuzarea, pe teritoriul său administrativ, a serialului „Urzeala Tronurilor”, înainte de ora 23.00, considerându-l „excesiv de violent și vulgar” (art.1). Prin același act (art. 2), consiliul a interzis accesul în cinematografe la acest film a minorilor. A mai stabilit de asemenea (art.3) că se transmite consiliilor de sector competența de a stabili și sancționa contravenții în acest domeniu. În aplicarea acestei prevederi, Consiliul local al sectorului 6 a stabilit că fapta minorului de a viziona acest film reprezintă o dublă contravenție, cinematograful urmând a fi sancționat cu amendă de la 2.000 la 10.000 lei iar minorul cu amendă de la 100 lei la 1000 lei. (1) ce tip de transfer de competență avem în speță? Explicați pe scurt. (2) Cine trebuie chemat în judecată în cazul în care Nea Ion solicită instanței de contencios anularea HCGMB 234/2017 și HCS6 nr. 88/2017, respectiv despăgubiri (3) Încadrați primul act în clasificarea (a) normativ/individual/particular, respectiv cel de-al doilea în clasificarea (b) acte simple/complexe. (4) Este primul act unul mixt, respectiv colectiv? Explicați pe scurt. (5) Știind că prima hotărâre a fost adoptată (a) cu votul a 23 consilieri din cei 45 prezenți, (b) fără a avea avizul de legalitate al secretarului și (c) fără a fi fost comunicat prefectului potrivit art. 48 LAPL, arătați în ce măsură actul este legal sau nu, respectiv dacă, atacat fiind în contencios administrativ, s-ar impune sancțiunea nulității sale.

(1) în speță avem (a) o delegare, căci este vorba despre o manifestare de voință expresă a delegantului, (b) de atribuții, pentru cei care primesc atribuția exercită competența în nume propriu, stabilind în mod exclusiv atât contravenții cât și sancțiuni (punctaj în plus pentru cine se prinde că aii nu e vorba de multiplicarea competenței, fiind mai mulți delegatari, ci „spargerea” ei pe criteriu teritorial, căci fiecare delegatar exercită competența întregă pe teritoriul unui sector). (0,5 p.)

(2) Având în vedere cele de mai sus, pentru anularea actelor se cheamă în judecată organele emitente (care exercită competența în nume propriu), deci CGMB și Consiliul Sect. 6 București. (0,5 p.) Pentru despăgubiri, persoana juridică de drept public ale cărei organe administrative au emis actele atacate, deci Municipiul București, sectorul neavând personalitate juridică. În plus, eventual și consilierii care au votat pentru. (0,5 p.)

(3) (a) în principiu este un act normativ, destinatarii, o dublă categorie, (cinematografe – „difuzarea” și minori – „accesul”), fiind nedeterminați nominal dar determinabili. (0,5 p.) Se poate susține însă că art. 3 conține o dispoziție individuală, destinatarii fiind determinați, consiliile celor 6 sectoare ale Municipiului București. (0,25 p.) (b) este un act simplu de vreme ce s-a delegat întreaga competență consiliului de sector iar acesta o exercită în nume propriu, ca unic autor. (0,25 p.)

(4) (a) este mixt privit ca întreg, în sensul că art. 1 și art. 2 sunt normative, fiecare cu destinatarii săi, iar art. 3 e individual. Altfel, dispoziții care să fie totodată normative și individuale nu există; (0,5 p.) (b) actele colective fiind specie a celor individuale, doar art. 3 poate ridica problema încadrării în această categorie. Răspunsul este negativ căci, deși există mai mulți destinatari, situațiile lor nu sunt interdependente. (0,5 p.)

(5) (a) în mod evident, hotărârea nu e printre cele care trebuie adoptate cu majoritate absolută sau calificată (art. 45 alin. (2) și (3) LAPL, deci trebuie adoptată cu majoritate simplă. (0,25 p.) Cum consiliul general are 55 de consilieri (art. 29 alin. (2) LAPL), (0,25 p.) cei 45 prezenți reprezintă cvorum valid de prezență, iar din aceștia majoritatea este 23, deci avem și cvorum de vot – hotărârea a fost adoptată în mod valabil (0,5 p.). (b) Fiind aviz consultativ, important este să fi fost cerut. (0,25 p.) Dacă a fost, trebuie văzut în ce măsură viciul este unul esențial, adică ar fi putut altera voința finală. Iar acest lucru este posibil doar în situația în care un aviz obținut ulterior ar fi fost negativ. Atunci sancțiunea trebuie să fie nulitatea hotărârii. (0,25 p.) (c) Comunicarea către prefect nu reprezintă o condiție de valabilitate a hotărârii, ci doar una de opozabilitate pentru preect (în lipsa comunicării nu curge pentru prefect termenul de 6 luni în care poate ataca hotărârea în contencios, deci nu se poate pune problema nulității. (0,25 p.)

Speță – 5,25 p.